

Барановский Дмитрий Владимирович
Российский государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург
afinus@gmail.com

**Современные отечественные исследования биографии и философии
Н.Ф. Федорова: опыт организационно-институционального анализа¹**

Статья посвящена историческим и институциональным вопросам организации научного изучения философского наследия Н.Ф. Федорова в России в XX-XXI вв. В статье используется теоретический подход к институционализации научных направлений американского социолога XX-го века

¹ Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ «Н. Ф. Федоров. Энциклопедия с онлайн-версией». Проект No 18-011-00953 А.

Н. Маллинза для рассмотрения эволюции отечественного федороведения с 1960-х по 2018 гг., при этом выделяются основные институциональные особенности отечественных исследований философского наследия Н.Ф. Федорова.

Ключевые слова: философия Общего дела, философия Н.Ф. Федорова, социология науки, философия науки.

Baranovskii Dmitrii Vladimirovich

The Herzen State Pedagogical University of Russia
afinus@gmail.com

Contemporary domestic studies of the biography and philosophy of N.F. Fedorov: the experience of organizational and institutional analysis

The article is devoted to the historical and institutional issues of scientific investigations of N.F. Fedorov's biography and philosophical heritage in Russia throw the XX-XXI's. The N. Mullins's theoretical approach is used in the article for analyze the contemporary investigations of N.F. Fedorov's philosophy. The main institutional features are marked.

Key-words: philosophy of common task, philosophy by N.F. Fedorov, sociology of science, philosophy of science.

Целью нашего исследования – проанализировать значимые аспекты истории и современного состояния отечественных исследований биографии и философии Н.Ф. Федорова с использованием науковедческой методологии, предложенной Н. Маллинзом [1]. Институционализация науки в традиционном смысле трактуется как процесс формирования исследовательской деятельности в устойчивую социальную структуру с присущими ей формами отношений, ценностями и нормами. Отечественное федороведение может быть определено как направление исследовательской деятельности, включающее в себя эмпирические данные и онтологические представления об объекте и предмете данного исследования, адекватную этому методологию, а также ценности, взгляды и социальные связи российских исследователей в этой области. Для глубокого и точного понимания современного федороведения необходимо провести соответствующее эмпирическое исследование, результаты которого станут основанием для подтверждения гипотезы о существовании этого направления.

Если говорить о содержательном и институциональном аспектах федороведения, то нужно отметить, что исследования философского наследия

Н.Ф. Федорова проводятся в рамках различных наук, преимущественно, гуманитарных, список которых велик. В этом случае велик соблазн сделать вывод, что философское наследие Н.Ф. Федорова является лишь областью дифференцированных научных интересов отдельных авторов. Однако эмпирические данные не позволяют отрицать факт сформированности социальной группы, основной сферой научных интересов которой является биография и философское учение Н.Ф. Федорова.

Н. Маллинз выделяет роль малой социальной группы в развитии науки: «Дальнейшие исследования... обнаружили в науке наличие небольших сплоченных активных групп теоретиков, деятельность которых предопределяет, а во многих случаях и вызывает крупные успехи и изменения в направлении исследований той дисциплины, к которой принадлежит данная группа» [1, с. 257-258]. Согласно Н. Маллинзу, существует четыре стадии становления научной дисциплины: стадия нормальной науки, стадия сети и стадия сплоченной группы, после чего образуется новая научная дисциплина (специальность) [1, с. 258]. Большим преимуществом теории Н. Маллинза является ее направленность на эмпирическую фиксацию: каждая из названных стадий, как отмечает ее автор, имеет эмпирическое описание. Также заметим, что, будучи социологической, эта концепция описывает науку «снаружи», не касаясь содержательных аспектов. Мы же постараемся рассмотреть и некоторые внутренние процессы формирования современного федороведения. Есть еще одно отличие нашего исследования от того, которое провел американский социолог: в его арсенале анализ документов, интервью, включенное наблюдение, опрос методом «снежного кома». Мы использовали первые три метода исследования.

Н. Маллинз описывает свойства научной группы на каждой стадии по критериям наличия интеллектуального и социоорганизационного лидеров (их ученый разводит), центров подготовки, интеллектуальных успехов, программного заявления, численности исследователей, хрестоматий и учебников и др. Так, для стадии нормальной науки, в которой процессы изменения и выделения новой научной дисциплины только назревают, характерно наличие интеллектуального лидера, а все остальные свойства группы остаются неопределенными: численность ее участников, критические работы в адрес материнской дисциплины, опубликованные научные успехи, которые, согласно наблюдениям Н. Маллинза, появляются в конце этой стадии. Приведенное описание более всего соответствует состоянию федороведения в 1960-80-е гг. В качестве интеллектуальных лидеров (социоорганизационный на данной стадии не существует) мы рассматриваем С.Г. Семенову и В.С. Борисова. К опубликованным научным успехам можно отнести работу С.Г. Семеновой «Тайны Царствия Небесного» [2], которая распространялась в

1970-80-е гг. в самиздате, однако эта работа не имела академического признания, и оттого не может классифицироваться как научное достижение в модели Н. Маллинза.

Для стадии сети характерно наличие одного или нескольких лидеров, которые согласовывают понятия, наличие организатора и центра исследований; именно на стадии сети, по мнению Н. Маллинза, формируются программные заявления и неформальные отношения небольшого числа исследователей. Описание свойств группы на этой стадии похоже на период исследований философии общего дела в нач. 1990-х гг. В 1993-м году был основан музей-читальня им. Н.Ф. Федорова (с 1998-го г. - музей-библиотека им. Н.Ф. Федорова), поныне сохраняющая статус центрального места исследований биографии и учения Н.Ф. Федорова. Программным трудом принято считать упомянутую работу С.Г. Семеновой «Тайны Царствия Небесного», впервые официально опубликованную в 1994-м г., а также 5-томное собрание сочинений Н.Ф. Федорова с дополнениями и содержательными комментариями. [3, 4, 5, 6, 7] Это же собрание сочинений можно считать одним из самых крупных научных успехов. Кроме этого, для истории русской философии важна концепция русского космизма, которую предлагают исследователи Н.Ф. Федорова. С.Г. Семенова вместе с единомышленниками создает концепцию, в которой Н.Ф. Федоров становится центральной фигурой русского космизма, выразителем его идей, долгое время обитавших в русском духе. [8] Если обратиться к ранним видеозаписям и другим документальным свидетельствам нач. 1990-х гг., а также проведенным автором интервью, станет ясно, что количество участников семинаров, проводимых в музее-библиотеке, также приближается к 20-40, что почти точно соответствует количеству, приводимому Н. Маллинзом. [1, с. 275] Здесь важно отметить, что центром исследований стал именно музей-библиотека: причину этому мы видим во взглядах Н.Ф. Федорова, стремившегося вывести академическую науку из ученых кабинетов ближе к «неученому сословию», именно в такой своеобразной демократизации науки Федоров видел сотрудничество в общем деле.

Для 3-й стадии, стадии сплоченной группы свойственно развитие всех параметров: лидер получает группу студентов или аспирантов (добавим, что это могут быть и ученики), количество центров исследований увеличивается, и хотя бы один становится сильным центром подготовки, программные заявления становятся «твердым ядром», отношения принимают более формальную форму, коллектив состоит из 7-25 человек. Мы видим, что для этого этапа особенно характерно доминирование образовательной функции научной группы: появляются центры подготовки и ученики (студенты и аспиранты). Разумеется, современное федороведение не имеет специальных центров подготовки. В определенной степени можно признать музей-библиотеку

им. Н.Ф. Федорова в Москве консультативным центром, в который обращаются многие исследователи, но, разумеется, трудно назвать этот центр местом подготовки специалистов.

Отметим некоторые другие организационные аспекты, не вошедшие в концепцию Н. Маллинза, но имеющие важное или даже решающее значение для организации и институционализации современного федороведения. Исследователи и последователи Н.Ф. Федорова регулярно (1 раз в 1-2 года) в течение 30-ти лет проводят конференции «Чтения памяти Н.Ф. Федорова» (первые чтения прошли в 1988-м году), которые являются институционализированной формой научной коммуникации. По итогам конференций выпускаются сборники, число авторов которых с каждым изданием растет. Широкие внутрироссийские и международные связи исследователей также подтверждают этот тезис: согласно программе конференции 2016-го года на «Федоровских чтениях» были доклады участников из 7-ми стран, среди которых В. Меденица из Сербии, М. Хагемейстер из Германии, Д. Ромеро из Испании, Д. Янг из США. Еженедельные мероприятия в музее-библиотеке им. Н.Ф. Федорова, активная публикаторская деятельность С.Г. Семеновой и А.Г. Гачевой сформировали научный авторитет названных авторов в вопросах федороведения, и актуальность их работ сохраняется по сей день. Отметим активно расширяющуюся сеть научно-исследовательских, культурных и просветительских центров и проектов в разных населенных пунктах России, связанных с именем Н.Ф. Федорова. Главным центром мы можем назвать Музей-библиотеку им. Н.Ф. Федорова в Москве. Однако цели этих центров носят преимущественно культурно-просветительский характер, что не умаляет административно-организационной ценности описанной деятельности.

Стоит отметить, что подход Н. Маллинза концентрируется на собственно научной деятельности, включающей такие традиционные для нее формы реализации, как открытия, подготовка учеников, публикации, но при этом игнорируются научно-просветительская, мемориальная, популяризаторская и другие виды деятельности, которые присущи многим ученым, включая современных федороведов. Очевидно, что осуществление перечисленных видов деятельности стимулирует интерес к личности и философскому наследию Н.Ф. Федорова. Подобная широта работы не укладывается в теоретическую модель развития социальных групп в науке, предложенную Н. Маллинзом, поэтому для теоретического описания всех феноменов федороведения необходима более многосторонняя методология.

Оценивая современное федороведение с содержательной стороны, можно предположить влияние философии Общего дела на ее исследователей. Так, в философии Н.Ф. Федорова важную роль играет идея сотрудничества ученого и неученого сословий в Общем деле [см., напр.: 3, с. 43-47],

поэтому исследователь, разделяющий это положение, будет стремиться выйти из среды чисто академической науки. «Все должны быть познающими и все должно быть предметом знания, но так, чтобы знание не отделялось от дела, ибо без последнего не может быть и первого» [4, с. 77] - такова максима Н.Ф. Федорова. И эта максима реализуется в организации исследований философии Общего дела. Так, в состав участников конференций входят, помимо профессиональных представителей науки, школьные учителя, деятели искусства, сотрудники музеев и библиотек. Кроме того, в учении Н.Ф. Федорова присутствует идея синтеза религии, науки и искусства, которая так же находит свое выражение в деятельности современных исследователей философии Общего дела. Добавим, что каждая конференция сопровождается культурной программой, связанной с философией Общего дела и русского космизма: выставкой художественных произведений, музыкальным дивертисментом. Не претендуя на создание новой концепции развития социальных групп в науке, следует, тем не менее, отметить, что при изучении сообществ, связанных с исследованием философских и мировоззренческих проблем, нельзя исключать влияние не только исследователя на проблему, но и проблемы на исследователя.

Список литературы

1. Маллинз Н. Модель развития теоретических групп в социологии // Научная деятельность: Структуры и институты. М., 1980. С. 257-282.
2. Семенова С.Г. Тайны Царствия Небесного. М.: Школа-пресс, 1994. 415 с.
3. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. I. 518 с.
4. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. II. 498 с.
5. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. М.: Традиция, 1997. Т. III. 744 с.
6. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. М.: Традиция, 1999. Т. IV. 688 с.
7. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. М.: Традиция, 2000. Т. Дополнения. Комментарии к Т. IV. 638 с.
8. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. и предисл. к текстам С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой; Примеч. А. Г. Гачевой. М.: Педагогика-пресс, 1993. 365 с.